



CROATIA OSIGURANJE

utemeljeno 1884.

Zagreb, Miramarska 22

OIB: 26187994862

Zagreb, 26.02.2013.

Broj: 2214/2013 DŠ

28-02-2013

UP/I-415-02/12-01/872

383-B-

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA - POREZNA UPRAVA

PODRUČNI URED SPLIT
Trg dr. Franje Tuđmana 4
21000 Split

KLASA: UP/I-415-02/2012-01/872

UR.BROJ: 513-07-17-13-13

Ž A L B A

Rješenjem o ovrsi Porezne uprave – Područnog ureda Split od 13.02.2013. naloženo je Financijskoj agenciji provođenje ovrhe na novčanim sredstvima CROATIA osiguranja d.d. u ukupnom iznosu od 2.557.184,99 kuna.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je u postupku ovrhe protiv poreznog dužnika HAZARDER d.o.o. utvrđeno da porezni dužnik ima novčanu tražbinu prema svom dužniku CROATIA osiguranju d.d., da je iz tog razloga prethodnim rješenjem od 25.01.2013. naloženo „dužniku ovršenika“ (CROATIA osiguranju d.d.) da dužni iznos umjesto ovršeniku uplati na račun ovrhovoditelja, pa kako „dužnik ovršenika“ nije podmirio svoje dugovanje prema ovršeniku, društvu HAZARDER d.o.o., tražbina se naplaćuje izravno od CROATIA osiguranja d.d.

CROATIA osiguranje d.d. pobija rješenje o ovrsi Ministarstva financija – Porezna uprava, Područni ured Split KLASA: UP/I-415-02/2012-01/872, UR.BROJ: 513-07-17-13-13 od 13.02.2013. kao nezakonito i to radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredaba Općeg poreznog zakona.

POGREŠNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

U svom očitovanju od 07.02.2013. broj 1503/2013/AŠ/DVP, upućenom poreznom tijelu povodom prvog rješenja o ovrsi od 25.01.2013., CROATIA osiguranje d.d. navodi da **ne priznaje** tražbinu ovršenika HAZARDER d.o.o. jer ista nije utemeljena. Predmetno očitovanje upućeno je poreznom tijelu temeljem obveze iz članka 143. Općeg poreznog zakona i to u roku od osam dana, koji je propisan tom odredbom.

Osim predmetnog očitovanja CROATIA osiguranje d.d., kao naznačeni ovršenikov dužnik, dana 07.02.2013. istovremeno s očitovanjem podnosi i žalbu poreznom tijelu pod brojem 1502/2013. u kojoj se osporava zakonitost ovrhe protiv CROATIA osiguranja d.d., budući da CROATIA osiguranje d.d. **nema nikakvog duga prema ovršeniku.**

Radi izbjegavanja ponavljanja upućuje se na dva naprijed navedena dokumenta, a na ovom mjestu će biti istaknute samo bitne činjenice.

CROATIA osiguranje d.d. i HAZARDER d.o.o. bili su u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji od 11.11.2010. Predmetnim Ugovorom HAZARDER d.o.o. se obvezao izvršiti određenu činidbu u određenom roku, a za slučaj neispunjenja činidbe u roku, Ugovorom je propisana ugovorna kazna. Činidba je ispunjena ali je ugovoreni rok prekoračen, pa je CROATIA osiguranje d.d. primjenom ugovorne klauzule o ugovornoj kazni, umanjila svoju obvezu plaćanja za ugovorom utvrđeni iznos. HAZARDER d.o.o. ovo umanjjenje nije prihvatio i tu je poslovni odnos CROATIA osiguranja d.d. i HAZARDERA d.o.o. okončan. Dalje utvrđivanje **da li je tražbina HAZARDERA d.o.o. osnovana tj. da li je osnovano pozivanje CROATIA osiguranja d.d. na klauzulu o ugovornoj kazni, pripada jedino nadležnom sudu.** Samo je sud ovlašten utvrditi činjenice iz ovog građansko – pravnog odnosa i presudom odlučiti **da li je tražbina HAZARDERA d.o.o. osnovana ili ne.** Ni u kom slučaju takvo pravo ne pripada upravnom tijelu u upravnom postupku.

Iz gore navedenog slijedi da utvrđena tražbina HAZARDERA d.o.o. prema CROATIA osiguranju d.d. ne postoji.

POVREDA ODREDABA OPĆEG POREZNOG ZAKONA

Opći porezni zakon u Načelima oporezivanja (II), u članku 6. propisuje postupak poreznih tijela. Porezno tijelo dužno je utvrditi sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, **pa tako i one koje idu u prilog poreznog dužnika.** U predmetnom slučaju porezno tijelo postupilo je protivno istaknutoj odredbi.. CROATIA osiguranju d.d., kao ovršenikovom dužniku, bez ikakve provjere postojanja tražbine (osim što to ističe sam ovršenik HAZARDER d.o.o.), plijeni se iznos od preko 2,5 milijuna kuna, a da pritom porezno tijelo u pobijanom rješenju o ovrsi **uopće ne spominje očitovanje i žalbu CROATIA osiguranja d.d.**

Na spomenuti način u postupku se ne poštuje niti zakonsko načelo o pravu na očitovanje (članak 7.), kao ni o postupanju u dobroj vjeri (članak 9.). (Čemu služi deklarirano pravo na očitovanje ako ga porezno tijelo u rješenju uopće ne spominje?)

Posebno se ističe povreda članka 141. stavak 2. Općeg poreznog zakona.

Citirana odredba kaže da će porezno tijelo donijeti rješenje o zapljeni sredstava ovršenikovog dužnika ukoliko on u roku od osam dana od primitka rješenja o ovrsi s nalogom da plati dug ovršenika, **ne ospori tražbinu ovršenika**. *Argumentum a contrario*, budući da je ovršenikov dužnik osporio tražbinu ovršenika, **porezno tijelo nije bilo ovlašteno donijeti rješenje o zapljeni njegovih sredstava**. Načelo postupanja poreznog tijela nalaže mu u takvom slučaju utvrditi činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke.

Umjesto toga porezno tijelo donosi rješenje o ovrsi protiv CROATIA osiguranja d.d., a da u obrazloženju uopće ne spominje postojanje bilo kakvog očitovanja ili žalbe ovršenikovog dužnika u pravcu postojanja tražbine ovršenika.

Na ovaj način povrijeđen je Opći porezni zakon na štetu CROATIA osiguranja d.d., te je neosnovano zaplijenjen iznos od **2.557.184,99** kuna.

Budući da je pobijano rješenje nezakonito, predlaže se da porezno tijelo prvog stupnja temeljem svojih ovlasti iz članka 163. stavak 3. Općeg poreznog zakona izmijeni pobijano rješenje, te da se naloži povrat zaplijenjenih sredstava CROATIA osiguranju d.d.

Podredno, predlaže se Ministarstvu financija RH, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, da pobijano rješenje poništi, te da se naloži povrat zaplijenjenih sredstava CROATIA osiguranju d.d.

CROATIA osiguranje d.d.

Predsjednik Uprave
Krešimir Starčević



Član Uprave
Ivan Fabijančić